

В Судебную коллегия по гражданским делам
Верховного суда Кыргызской Республики

ИСТЕЦ: Исмаилова Толекан Асаналиевна
Председатель правления ОО
«ПД: Бир Дуйно-Кыргызстан»
г. Бишкек, ул. Раззакова, д. 19/505

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ИСТЦА: Султанов Тимур Султанович
г. Бишкек, ул. Уметалиева, д. 39
тел.: 0701 65 35 11

ОТВЕТЧИК: Атамбаев Алмазбек Шаршенович
Президент Кыргызской Республики
г. Бишкек, пр. Чуй, 205

ЖАЛОБА В ПОРЯДКЕ НАДЗОРА

(на решение Первомайского районного суда г. Бишкек от 16 июня 2016г.
и определение Бишкекского городского суда от 07 сентября 2016г.)

Решением Первомайского районного суда города Бишкек от 16 июня 2016 года в удовлетворении искового заявления Исмаиловой Толекан Асаналиевны о защите чести, достоинства и деловой репутации, предъявленный к Президенту Кыргызской Республики Атамбаеву Алмазбеку Шаршеновичу было отказано.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Бишкекского городского суда от 07 сентября 2016 года решение Первомайского районного суда города Бишкек от 16 июня 2016 года оставлено без изменения, апелляционные жалобы Директора ОФ Центр по защите прав человека «Кылым Шамы» - Абдрасуловой А. П., Председателя Правления ОО «ПД: Бир Дуйно-Кыргызстан» - Исмаиловой Т. А. и ее представителя – Зотовой Н., без удовлетворения.

Считаем, что вынесенные решение Первомайского районного суда города Бишкек от 16 июня 2016 года и определение Судебной коллегии по гражданским делам Бишкекского городского суда от 07 сентября 2016 года незаконными и необоснованными по нижеследующим основаниям:

В соответствии с ч.1 ст.198 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики: *«Решение суда должно быть законным и обоснованным»*. В то же время п.1-1 ч.1 ст.198 ГПК Кыргызской Республики установлено: *«Решение является законным, когда оно вынесено с соблюдением норм процессуального права и в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к данному правоотношению»*.

Однако судебные акты первой и второй инстанций были вынесены без соблюдения норм материального и процессуального права.

Согласно п. 1, 2 ст. 17 Международного пакта о гражданских и политических правах:

«Никто не может подвергаться произвольному или незаконному вмешательству в его личную и семейную жизнь, произвольным или незаконным посягательствам на неприкосновенность его жилища или тайну его корреспонденции или незаконным посягательствам на его честь и репутацию.

Каждый человек имеет право на защиту закона от такого вмешательства или таких посягательств».

Частью 1 статьи 29 Конституции Кыргызской Республики установлено: *«Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, на защиту чести и достоинства».*

В ходе судебного разбирательства в судах первой и второй инстанций было установлено, что, 14 мая 2016 года в преддверии празднования Дня матери Президент Кыргызской Республики Алмазбек Атамбаев в своем выступлении говоря о форуме, так называемого «народного парламента», проведенном 12 мая отметил «Кого только здесь не было? И верные акаевцы во главе с Талгарбековым. И верные бакиевцы во главе с Калматовым. И верный сторонник ИГИЛ Нурлан Мотуев». И здесь же добавил «И верно отработывающие свои зарубежные гранты наши НПОшницы Толекан Исмаилова и Азиза Абдрасулова».

Эти высказывания растиражированы в средствах массовой информации и интернет сайтах.

Считаю, что Президент Кыргызской Республики Атамбаев Алмазбек Шаршенович, вышеуказанными высказываниями опорочил честь, достоинство и деловую репутацию Председателя Правления ОО «ПД: Бир Дуйно-Кыргызстан» Исмаиловой Толекан Асаналиевны, объединив ее в одну команду с «верными акаевцами во главе с Талгарбековым, верными бакиевцами во главе с Калматовым и верным сторонником ИГИЛ Нурлан Мотуевым».

«Честь», «достоинство» или «деловая репутация», являются морально-этическими категориями. В данном случае моя доверительница Исмаилова Т. А. осознает, что ущемлены сложившиеся в обществе ее позитивные нравственные, этические, деловые, трудовые, профессиональные и другие отношения и обязанности.

Эти негативные сведения распространены в отношении конкретного лица, то есть Исмаиловой Т. А., и они четко идентифицированы.

Хочу также обратить внимание суда на то, что выступлением Атамбаева А. Ш. в обществе сложилось осознание мысли о связи Исмаиловой Т. А. и Абдрасуловой А. П. с представителями так называемого «народного парламента». По этому выступлению проводилось исследование экспертной группы. В материалах дела имеется заключение экспертизы речи Атамбаева А. Ш. вынесенная экспертной группой «Школа миротворчества и медиа технологий в Центральной Азии». Однако суд первой инстанции не дал правовую оценку вышеуказанной экспертизе.

Кроме того, заключением специалиста, доктора филологических наук, профессора Каиржанова Абай Каиржановича было установлено, что Атамбаев А. Ш. вольно или невольно, но отдельными словосочетаниями в своем выступлении способствовал тому, что об Исмаиловой Т. А. сложилось негативное мнение в обществе, тем самым опорочена ее честь, достоинство и деловая репутация.

На судебном процессе в первой инстанции мы услышали невнятное пояснение представителя ответчика, что Президент не отождествляет нас с представителями так называемого «народного парламента».

Если Президент даст сообщение, или разъяснение в средствах массовой информации что, говоря об Исмаиловой Т. А. и Абдрасуловой А. П. он не ставил их в один ряд не отождествлял их и их деятельность с представителями так называемого «народного парламента», то и снимутся все проблемы.

Однако он отказывается это делать не смотрит на наши к нему обращения.

Цели, задачи Правозащитного движения «Бир Дуйно-Кыргызстан» и лично Исмаиловой Т.А. с так называемым «народным парламентом» ни в коем мере не совпадают.

Мы определяем, что честь-это оценка обществом моральных, нравственных качеств лица; достоинство – это самооценка личности, основанная на оценке ее обществом; деловая репутация – это также общественная оценка, но уже не моральных, а в деловых, профессиональных качеств лица.

Отличительной чертой чести, достоинства, деловой репутации является наличие общественного фактора, т.е. оценки субъекта обществом.

Исмаилова Т. А. в суде первой инстанции дала свои пояснения. В обоснование своих доводов истец предоставила суду соответствующие документы, опровергающие высказывания ответчика. Истцом, в частности предоставлены учредительные документы, возглавляемой ею общественной организации, а именно, устав, положение, локальные нормативно-правовые акты, отчеты аудиторов и отчеты, которые сдавались в фискальные органы. При этом, Исмаилова Т. А. предоставила доказательства того, что она не имеет цели допущения дестабилизации ситуации в стране. Напротив, она занимается общественной деятельностью, и ее целью является – «защита прав человека, способствование обеспечению верховенства права и развития парламентаризма».

Статья 59, части 1, 2 ГПК Кыргызской Республики устанавливает:

«Доказательствами являются полученные в предусмотренном законом порядке любые фактические данные, на основе которых в определенном законом порядке суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования или возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.»

Эти данные устанавливаются объяснениями сторон и третьих лиц, показаниями свидетелей, письменными и вещественными доказательствами, звуко- и видеозаписями, заключениями экспертов (специалистов)».

В соответствии с требованиями п. 1 ст. 60 ГПК Кыргызской Республики: *«Лица, участвующие в деле, должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений».*

Моей доверительницей во исполнение требований вышеуказанных норм ГПК Кыргызской Республики в судах первой и второй инстанций были предоставлены соответствующие требованиям действующего законодательства доказательства, обосновывающие и подкрепляющие иски требования.

Следует также отметить, что Исмаиловой Т.А. суду были предоставлены документы, свидетельствующие о получении ею нравственных и физических страданиях в результате высказываний ответчика.

Абзацем 3 части 2 Гражданского кодекса Кыргызской Республики закреплено: *«Моральный вред возмещается независимо от вины причинителя вреда в случаях, если: вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию».*

Также, считаю необходимым подчеркнуть, что судом при вынесении решения были допущены грубые нарушения норм процессуального права.

Так, в мотивировочной части решения Первомайского районного суда г. Бишкек от 16 июня 2016 года суд уклонился от дачи оценки заключению специалистов, при этом сослался на п.3 ст.92 ГПК КР, что заключение эксперта исследуется в судебном заседании и оценивается судом наряду с другими документами и не имеет для суда заранее установленной силы.

Однако, тем же п. 3 ст. 92 ГПК КР предусмотрено: *«Несогласие суда с заключением эксперта должно быть мотивировано в решении по делу»*, чего судом первой инстанции не было сделано. За основу опровержения были заложены лишь пояснения представителя ответчика, которые не были подкреплены ничем, кроме голословных заявлений.

В соответствии с ч.4 ст. 201 ГПК КР: *«В мотивировочной части решения должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда о правах и обязанностях, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд».*

Исмаилова Т.А.

[Подпись]

19 октября 2016г.

Однако суд, в мотивировочной части решения не указал доказательства на основании которых были основаны выводы суда. Как видно из материалов дела, суд руководствовался и основал свое решение исключительно на пояснениях представителя ответчика. В свою очередь представитель ответчика не предоставила на единого доказательства в обоснование своих доводов. Считаю, что одни лишь устные пояснения представителя ответчика, не подкрепленные ничем не могут приниматься во внимание судом, тем более приниматься за основу решения, т.к. было указано выше: «Лица, участвующие в деле, должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений». Выражение «лица, участвующие в деле» относится не только к истцам, но и к ответчикам. В свою очередь истцом были предоставлены достаточные доказательства в обоснование своих исковых требований, когда как ответчик не предоставил ничего, кроме голословных доводов своего представителя.

В связи нарушениями норм материального и процессуального права, считаю судебные акты первой и второй инстанций необоснованными и незаконными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 16, 18, 1027, 1028 Гражданского кодекса Кыргызской Республики и статьями 342-346, 350, 356 ГПК Кыргызской Республики,

ПРОШУ:

Отменить решение Первомайского районного суда города Бишкек от 16 июня 2016 года и определение Бишкекского городского суда от 07 сентября 2016 года и вынести новое решение:

- Признать высказанные в адрес Исмаиловой Толекан Асаелиевны Президентом Кыргызской Республики Алмазбеком Шаршеневичем Атамбаевым, содержащиеся в его выступлении на торжественном собрании посвященном празднованию Дня матери, состоявшееся 14 мая 2016 года в резиденции «Ала-Арча» не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство гражданки Кыргызстана и порочащими деловую репутацию возглавляемой общественной организации «Правозащитное движение Бир Дуйно-Кыргызстан».

- Признать, что речь Президента Кыргызской Республики Алмазбека Шаршеневича Атамбаева в отношении Исмаиловой Толекан Асаелиевны являются моральным и психологическим давлением на нее лично, на членов ее семьи, на ее окружение, что создало трудности в ее работе и деятельности «Правозащитное движение Бир Дуйно-Кыргызстан».

- Обязать Алмазбека Шаршеневича Атамбаева опровергнуть указанные негативные сведения как не соответствующие действительности порочащие честь и достоинство, деловую репутацию Исмаиловой Толекан Асаналиевны и возглавляемой ею общественной организации «Правозащитное движение Бир Дуйно-Кыргызстан», путем публичного принесения официальных извинений и взыскать с ответчика в пользу Исмаиловой Толекан Асаналиевны за причинение ей морального вреда компенсацию в размере десять миллионов сомов.

Приложение:

Копия доверенности.



[Handwritten signature]

«18» октября 2016г.

[Handwritten signature]

«19» октября 2016г.